

Katarzyna Budzyńska <http://argumentacja.pdg.pl/budzynska/>

Katedra Logiki, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie

Nadawca komunikatu w strukturze inferencyjno-dialogowej

Celem wystąpienia będzie analiza roli, jaką pełni nadawca komunikatu w rozumowaniu, dialogu i w interakcji między nimi. Punktem wyjścia będzie założenie, że struktury inferencyjne generowane są przez działania komunikacyjne, a ich ścisła zależność opiera się na illokucyjnej sile tych działań i na związanych z nimi warunkach konstytutywnych (Searle 1969). Zaproponowany zostanie model *Inference Anchoring Theory*, IAT (Budzyńska & Reed 2011) umożliwiający zunifikowaną reprezentację struktur inferencyjno-dialogowych i zjawisk charakterystycznych dla tych struktur.

Problematyka nadawcy i jego wiarygodności jest przedmiotem zainteresowania wielu teorii rozważanych np. w ramach koncepcji ethosu w retoryce Arystotelesa (2001), argumentacji ethotycznej we współczesnej teorii argumentacji (Brinton 1986; Walton 1998), warunków szczerości w teorii aktów mowy (Searle 1969), czy czynników peryferyjnych w teorii *Elaboration Likelihood Model* w psychologii społecznej (Petty & Cacioppo 1986). Podczas jednak gdy w teoriach związanych z komunikacją takich jak retoryka Arystotelesa czy teoria aktów mowy wiarygodność nadawcy (ethos, kryterium uczciwości) jest utożsamiana z dowolną czynnością komunikacyjną, tak w teorii argumentacji jest ona ograniczana wyłącznie do czynności rozumowania. Odmienność tych podejść nie jest wyłącznie rezultatem prostego ograniczenia dziedziny rozważań z komunikacji do argumentacji, ale łączy się z różnicami w sposobie postrzegania i charakteryzowania roli nadawcy w obu procesach kognitywnych. W trakcie wystąpienia zostanie pokazane w jaki sposób wykorzystując model IAT można ujednoclić te dwa podejścia (Budzyńska 2010).

Bibliografia

- Arystoteles (2001) *Retoryka*, Dzieła wszystkie, t.6, PWN, Warszawa.
- Brinton, A. (1986) Ethotic argument, *History of Philosophy Quarterly* 3, 245–257.
- Budzynska, K. (2010) Argument Analysis: Components of Interpersonal Argumentation, w P. Baroni I in. (red) *Frontiers in Artificial Intelligence and Applications. Proceedings of 3rd International Conference on Computational Models of Argument (COMMA 2010)*, IOS Press, 135-146.
- Budzynska, K., Reed, C. (2011) Whence inference?, *University of Dundee Technical Report*.
- Petty, R. E., Cacioppo, J. T. (1986) *Communication and persuasion: Central and peripheral routes to attitude change*, New York: Springer-Verlag.
- Searle, J. (1969) *Speech Acts: An essay in the philosophy of language*, Cambridge University Press.
- Walton, D. (1998) *Ad Hominem Arguments*, University of Alabama Press, Tuscaloosa.